

[மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்] [1979 நவம்பர் 9]

ஜீ, தமிழ் நாடு ஆளுநர் அவர்கள் செய்யக் கருதும் திருத்தங்களின் பின்வரும் வரைவுக்கு ஒப்புதல் அளிக்கப்படலாம் :—

வரைவுத் திருத்தங்கள்.

தமிழ்நாடு 1920 ஆம் ஆண்டு மாவட்ட நகராட்சிகளின் சட்டத்தின் (தமிழ் நாடு சட்டம் 5/1920 IV-வது விவர அட்டவணையில்—

(1) 12-வது விதிக்குப் பிறகு, பின்வரும் விதியைச் சேர்த்துக்கொள்ள வேண்டும் ; அதாவது—

“-12-A, 9, 10, 11-வது விதிகளின் கீழ் தாக்கல் செய்யப்படும் மனுக்கள் மீது, அம் மனுக்கள் குறித்துக் கவனிக்கும் அதிகாரியாலேயே பெரும்பாலும் ஆணைகள் எழுதப்படவேண்டும் என்பதோடு ; சொத்தின் மதிப்பைக் குறைத்து அல்லது சொத்தின் மதிப்பை உறுதி செய்து அல்லது அம்மனுக்களைத் தள்ளுபடி செய்து அத்தகைய ஆணைகளைப் பிறப்பிப்பதற்குரிய காரணங்களை அவர் எழுதி வைக்கவும் வேண்டும்”

(2) 26-வது விதியில், (b) பகுதிக்குப் பிறகு, பின்வரும் பகுதியைச் சேர்த்துக்கொள்ளவேண்டும் ; அதாவது :—

“(c) 23-வது விதியின் கீழ் ராப்பெறும் மேல் முறையீடுகள் மீது, அம் மேல் முறையீடுகளை முடிவு செய்யும் அதிகாரியாலேயே பெரும்பாலும் ஆணைகள் எழுதப்படவேண்டும் என்பதோடு, சொத்தின் மதிப்பைக் குறைத்து அல்லது சொத்தின் மதிப்பை உறுதி செய்து அல்லது அம்மனுக்களைத் தள்ளுபடி செய்து அத்தகைய ஆணைகளைப் பிறப்பிப்பதற்குரிய காரணங்களை அவர் எழுதி வைக்கவும் வேண்டும்”.

தனித் தீர்மானம், பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற்றப் பெற்றது.

(5) அரசினர் சட்ட முன்வடிவுகள்—தொடர்ச்சி.

(7) கட்டிடங்கள் (குத்தகை-வாடகைக் கட்டுப்பாடு) 1979 திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம் : தலைவரவர்களே, “தமிழ் நாடு 1979 ஆம் ஆண்டு கட்டிடங்கள் (குத்தகை-வாடகைக் கட்டுப்பாடு) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு* (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 50/1979) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பெறவேண்டும் என்று மொழிகிறேன்.

* 1979, அக்டோபர் 29-ம் தேதிய தமிழ்நாடு சிறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப் பெற்றுள்ளது.

1979 நவம்பர் 9]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : திரு. ரகுமான்கான், நீங்கள் பேசுங்கள். அதற்குள் ஒன்றைச் சொல்லிவிடுகிறேன். நீங்கள் திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறீர்கள். திரு. சுப்பு அவர்களும் பேச நினைக்கிறார்கள் என்று கருதுகிறேன். உங்களில் யாராவது ஒருவர் பேசுங்கள். எல்லா சட்ட முன்வடிவுகளிலும் சுப்பு, ரகுமான்கான் இந்த இருவருக்கும் வாய்ப்பு கொடுக்கப்படுகிறது; மற்றவர்களுக்கு அந்த வாய்ப்பு மறுக்கப்படுகிறது என்ற ஒரு சந்தேகம் என்மீது ஏற்பட்டிருக்கிறது. அந்த தப்பான எண்ணத்திற்கு இடமளிக்கக்கூடாது. ஆகவே, உங்களில் யாராவது ஒருவர் பேசுங்கள்.

திரு. க. சுப்பு : மசோதாவிலே யார் வேண்டுமானாலும் பேசலாம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : யார் வேண்டுமானாலும் பேசலாம் என்றால், 234 பேர்களும் பேச வேண்டுமென்று சொன்னால் அத்தனை பேர்களுக்கும் வாய்ப்பு கொடுக்க முடியாது; நேரமும் இல்லை. என்னை தவறாக கருதக் கூடாது. திரு. ரகுமான்கான் திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறார். அதனால் அவரை பேசவிடுகிறேன். திரு. சுப்பு, நீங்கள் வேறு ஒன்றில் பேசுங்கள்; எல்லாவற்றிலும் இரண்டுபேரும் பேச முடியாது.

திரு. க. சுப்பு : அவர் பேசட்டும். அவர் பேசிய பிறகு விட்டுப்போன பாயின்ட்ஸ் இருந்தால், பேச வேண்டிய அவசியம் இருந்தால் நான் பேசுகிறேன்; இல்லை என்றால் நான் பேசமாட்டேன். இங்கே பேச வேண்டுமென்ற ஆசையா எங்களுக்கு? அப்படி ஒன்றும் இல்லை.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேச வேண்டுமா, வேண்டாமா என்று முடிவு செய்ய வேண்டியது நான். ஒரு விஷயத்திலே எல்லா தரப்பினரும் பேசுவார்கள். அதனால் எல்லா உறுப்பினர்களையும் பேச விட்டுக்கொண்டிருக்க முடியாது. ஆனால் எல்லோருக்கும் 'சான்ஸ்' கொடுக்க வேண்டும். ஆகவே, இதில் ரகுமான்கான் மட்டும் பேசுங்கள்.

திரு. அ. ரகுமான்கான் : தலைவரவர்களே, “தமிழ்நாடு 1979 ஆம் ஆண்டு கட்டிடங்கள் (குத்தகை-வாடகைக் கட்டுப்பாடு) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவை (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 50/1979) செலக்ட் கமிட்டிக்கு விட வேண்டும்” என்ற என்னுடைய திருத்தத்தை மொழிகிறேன்.

திருத்தம் வழி மொழியப் பெற்றது.

[1979 நவம்பர் 9]

திரு. அ. ரகுமான்கான் : தலைவரவர்களே, இப்போது நடை முறையில் இருக்கிற சட்டத்தின்படி லான்ட்-லாண்டு வீட்டுச் சொந்தக்காரர் வாடகைக்கு விட்டிருக்கிற வீடு காலியாக இருந்தால், அதை எடுத்துக்கொள்ள 7 நாள் ஸ்டாச்சுடரி நோட்டீஸ் கொடுத்தால் போதுமானது. அந்த வீட்டுக்காரர் அதை தான் சொந்தமாக வைத்துக் கொள்ளலாம்; அல்லது பிறருக்கு வாடகைக்கு விடலாம் என்கின்ற உரிமையை இந்தச் சட்டத்தின் 3-வது செக்ஷன் அளிக்கிறது. அந்த செக்ஷனில் சொல்லப்பட்டிருப்பதற்கு அது தான் அர்த்தம்.

அண்மையில் ஹைகோர்ட்டில் ஒரு ரிட் பெட்டிஷனில் தீர்ப்பு வழங்கியிருக்கிறார்கள். அந்தத் தீர்ப்பின் அடிப்படையிலே ஒரு திருத்தம் கொண்டு வர வேண்டும் என்பதற்காக இந்த மசோதா கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. இதன் நோக்கம், ஒரு வீட்டுக்குச் சொந்தக்காரர், வாடகைக்கு விட்ட ஒரு வீடு காலியாக இருந்தால் 7 நாள் ஸ்டாச்சுடரி நோட்டீஸ் கொடுத்துவிட்டு, அந்த விட்டை தன்பொறுப்பில் எடுத்துக்கொண்டு, அதிலே தான் குடியிருக்கலாம் அல்லது பிறருக்கு வாடகைக்கு விடலாம் என்று இருக்கிற வீட்டுச் சொந்தக்காரரின் உரிமையைப் பறிப்பதாக இருக்கிறது. வீடு காலியாக இருந்தாலும் வீட்டுக்காரர் 7 நாள் ஸ்டாச்சுடரி நோட்டீஸ் கொடுத்தாலும், கொடுக்காவிட்டாலும் அவர் அங்கே குடி போக முடியாது, பிறருக்கு வாடகைக்கும் விட முடியாது. அந்த வீட்டுச் சொந்தக்காரருக்கு இருக்கிற உரிமையை இந்த அரசாங்கம் தனக்கு உரிமையாக்கிக்கொள்வதற்காக இந்த மசோதா கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது.

(பிற்பகல் 12-40)

நான் இதை கடுமையாக எதிர்த்தேன். காரணம் ஒரு வீட்டிற்கு சொந்தக்காரர், அவர் காலனி போன்ற 10, 20 வீடுகள் கொண்ட இடத்திற்கு சொந்தக்காரராக இருந்தால், ஏதாவது ஒன்றில் அவர் இருந்துக் கொள்ளலாம். ஆனால் ஒரு நபருக்கு ஒரு வீடு தான் இருக்கிறது. அவர் அக்காமடேஷன் கண்ட்ரோலில் அந்த வீட்டை கொடுத்திருக்கிறார். அந்த வீடு காலியாகி விடுகிறது. அப்படி அக்காமடேஷன் கண்ட்ரோலில் விட்டுவிட்டு அவர் இன்னொரு வாடகை வீட்டிலே இருக்கிறார். அந்த வாடகை வீட்டிலே இருக்கிறபோது அந்த வாடகை வீட்டிலிருந்து அவர் வெளியேற்றப்படுகிற நிலைமையிலே இருக்கிறார் என்றால், அவர் தன்னுடைய சொந்த தேவை என்று தன்னுடைய சொந்த வீட்டிற்கு வருகிற போது, நீங்கள் அங்கே உள்ளே வர முடியாது. நீங்கள் அந்த வீட்டிலே குடியிருக்க முடியாது.

1979 நவம்பர் 9] [திரு. அ. ரகுமான்கான்]

உங்களுக்கு விருப்பமான யாரையும் வாடகைக்கு விட முடியாது என்று சொன்னால் நடைமுறையில் அவருடைய உரிமை பறிக்கப்படுவதோடு மட்டும் அல்லாமல், நியாயமான அவருடைய கோரிக்கைகளை புறக்கணிப்பதாகும். அப்படி புறக்கணிக்கிற உரிமையை இந்தச் சட்டத்திலே இன்றைக்கு இங்கே நீங்கள் அமென்ட்மென்ட் மூலமாக, பில் மூலமாகக் கொண்டு வந்திருக்கிறீர்கள்.

அடுத்தது இன்னொரு முக்கியமான பிரச்சினை. இந்தச் சட்டம் எப்போது வரும் என்பது தெரியாது. காரணம் பை-நோட்டிபிகேஷன் மூலமாகத்தான், இந்த மசோதாவை அமுலுக்கு வருகிறது. நான் இங்கே தான் சந்தேகப்படுகிறேன். நீங்கள் எதைக் கொண்டு வந்தாலும், உதாரணமாக பிரைஸ் ஸ்கீம் கொண்டு வந்துபோது அது சட்ட விரோதம், 3 ஆண்டு கடுங்காவல் என்று சொல்லிவிட்டு, அரசாங்கத்திற்கு விதிவிலக்கு கேட்டிருக்கிறீர்கள். ஆனால் இங்கே வீட்டுக்குச் சொந்தக்காரர்கள், 7 நாள் நோட்டீஸ் கொடுத்தாலும் சரி, கொடுக்காவிட்டாலும் சரி, நீங்கள் உள்ளே வரக்கூடாது, யாருக்கும் வாடகைக்கு விடக்கூடாது, அதை அரசு எடுத்துக் கொள்ளும் என்று சொல்லிவிட்டு நீங்கள் அதை அமுலுக்கு கொண்டு வருகிறீர்களா என்றால் இல்லை, அது எப்போது அமுலுக்கு வரும் என்று கேட்டால். அரசாங்கம் எப்போது அறிவிப்பு விடுகிறதோ அப்போது அமுலுக்கு வரும் என்று சொல்கிறீர்கள் என்று சொன்னால், எந்த வீட்டுச் சொந்தக்காரரை மிரட்டுவதற்காக, எந்த வீட்டுச் சொந்தக்காரர்களிடமிருந்து பணம் பறிப்பதற்காக என்று, இது போன்ற மறைமுகமான அதிகாரத்தை உள்ளடக்கிய இந்த மசோதாவை கொண்டு வருகிறீர்கள் என்று தெரிந்துக் கொள்ளவிரும்புகிறேன். அது மட்டும் அல்லாமல்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : உறுப்பினர் பேசுகிறபோது கொஞ்சம் பொறுப்புணர்வோடு பேச வேண்டும். பணம் பறிப்பதற்காக என்று சொன்னால் என்ன பொருள்?

திரு. அ. ரகுமான்கான் : ஹேவிங் சம் இண்டிரஸ்ட் என்று வைத்துக் கொள்ளலாம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : உறுப்பினர்கள் கொஞ்சம் கவனத்தோடு பேச வேண்டும். நீங்கள் வேண்டுமானால் வேறுமாதிரி ஏதாவது சொல்லலாமே தவிர நேரிடையாகப் பணம் பறிப்பதற்காக என்று பொறுப்பில்லாமல் பேசக்கூடாது.

திரு. அ. ரகுமான்கான் : ஏதோ சில் லாபத்திற்காக ஹேவிங் சம் இண்டிரஸ்ட் என்று சொல்லலாமா?

[1979 நவம்பர் 9]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நான் எப்படிச் சொன்னாலும் ரகுமான்கான் அவர்களை திருத்த முடியாது போல் இருக்கிறது. சரி.

திரு. அ. ரகுமான்கான் : தலைவர் அவர்களே, அதைப் போலவே இந்த அக்காமடேஷன், ரெண்ட் கண்ட்ரோலில் இருந்து கொடுக்கப்பட்டிருக்கிற விடுகள்—காலத்தினால் எவ்வளவோ மாற்றங்கள் ஏற்பட்டு, பல பொருள்களின் விலைவாசிகள் எவ்வளவோ ஏறி அதிகமாகிக் கொண்டே இருக்கின்றன. ஆனால் அந்த விடுகளுக்கு வாடகை மாற்றம் கிடையாது. அந்த பிரைஸ் சம்பந்தமாக ஒரு ரி-கன்சிடரேஷன், மேற் பரிசீலனை ஏற்படுத்துவதற்கு சரியான வாய்ப்பு இல்லை. அதைப் பற்றியும் இந்த அரசு கவனிக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொண்டு நான் இதை கடுமையாக எதிர்த்தேன் என்று சொல்லி அமர்கிறேன்.

THIRU M. A. LATHEEF : Mr. Speaker, Sir, this Amendment Bill has been brought forward by the Government to override the effects of the decision taken by the Lordships of the Madras High Court. What I would like to submit is this. It is opposed to natural justice and strikes at the very root of the fundamental rights of the citizens. Because, so far as the property rights are concerned, the occupier carries 9 per cent and the ownership carries only one per cent. You are laying your hands firmly and permanently on the property rights of the people, particularly on the rights of accommodation of the citizens. This is also opposed to the rule against perpetuity. It precludes private citizens to have properties in perpetuity. What is the justification and moral right for this Government to ask the private persons, who got all the rights and protection from the Government, to preclude these people not to have their occupations. This Bill seeks to deprive of the citizens from occupation permanently. Therefore, even as per the provisions of Transfer of Property Act, what is to stand against a citizen, should be made available to the Government also. Of course, the Government can say that it is only for the public purposes, to meet the growing needs of the people for housing facilities, this Bill is being brought forward by the Government. But at the same time, it should not override the basic rights of the citizens of the State. Therefore, in so far as you permanently preclude the level of the ownership of the house-owners from occupying his own house, this stands against the basic concept of natural justice and also fundamental rights guaranteed by the Constitution of India.

On that score, this Bill has to be condemned, has to be opposed, and it should be dismissed *in limini* by this House and I am sorry

1979 நவம்பர் 9]

(Thiru M. A. Latheef)

I am not able to congratulate the Hon. Minister for having brought forward such a Bill which has far reaching social and legal implications. I oppose this Bill tooth and nail.

திரு. வி. கே. கோதண்டராமன் : தலைவர் அவர்களே, கட்டிடங்கள் (குத்தகை—வாடகைக் கட்டுப்பாடு) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவின்மீது மார்க்கிஸ்ட் கம்யூனிஸ்ட் கட்சி சார்பில் சில கருத்துக்களைக் கூற விரும்புகிறேன். ஒருவர் ஒரு வீட்டில் ஒரு பகுதியில் இருந்துகொண்டு இன்னொரு பகுதியை வாடகைக்கு விடுகிறார். அந்தக் குடும்பம் பெருகிப் போகிறது. குழந்தை குட்டிகள் எல்லாம் அதிகமாகப் போகிறது. அந்த நிலையில் அந்த இடத்தை காலி செய்யவேண்டும் என்று சொல்லக்கூடிய நிலை வரக்கூடிய நேரத்தில் அதை காலி செய்து கொடுக்கமுடியாத அளவிற்கு நடைமுறையில் இருக்கிறது, சட்டத்தில் இருக்கிறது என்று அமைச்சர் அவர்கள் சொல்கிறார்களோ என்னவோ எனக்குத் தெரியாது. அதேபோல் தன் செளகரியத்திற்காக வேண்டி ஒருவன் வீட்டை விலைக்கு வாங்குகிறான். வாங்கியவுடனே சொந்தமாக அதில் குடியிருக்கவேண்டும் என்று சொல்லி மனு கொடுத்தும் அதை காலி செய்து கொடுக்கமுடியாத ஒரு நிலைதான் நடைமுறையில் உள்ளது. நான் கூட நாளைக் காலை அமைச்சர் அவர்களை வந்து பார்க்க இருக்கிறேன் அந்த மாதிரிப்பட்ட ஒரு விவகாரம் குறித்து. ஆகவே சட்டம் திட்டவாட்டமாக இருக்கவேண்டும், இல்லை என்றால் யாரும் விடு வாங்கப் பயப்படுவார்கள், வாடகைக்கு விட பயப்படுவார்கள். அந்தமாதிரி ஒரு சூழ்நிலை ஏற்படும். இன்றிருக்கக்கூடிய சூழ்நிலையில் ஏழு நாட்களுக்குள் சொந்தக்காரர் நோட்டீஸ் கொடுக்கமுடியாது. ஏனென்றால் அவன் எங்கேயோ இருப்பான். ஏழு நாட்களுக்குள் நோட்டீஸ் கொடுக்கமுடியுமா, கொடுக்க முடியாது. ஒரு மாதத்திற்குள் தகவல் கொடுக்கவேண்டும் என்று வையுங்கள், அதில் அர்த்தமிருக்கிறது. ஏழு நாட்கள் என்றிருப்பது சரியல்ல, முறையல்ல. ஒரு வீட்டுக்கு மேல் பல வீடுகள் இருக்கின்றன என்று சொன்னால் அப்போது அந்தக் கட்டுப்பாடு வருவதில் அர்த்தம் இருக்கிறது. பல வீடுகள் இருந்தால் அதில் ஒரு கட்டுப்பாடு வைக்கப்படவேண்டியதுதான். ஒரு வீடு என்றிருக்கும்போது தான் பல பிரச்சினைகள் வருகின்றன. அது அரசாங்கத்தினுடைய நற்பெயரை கெடுத்துவிடும், ஊழலை வளர்க்கும் அல்லது ஊழலை வளர்க்கக்கூடிய அளவிற்கு இருக்கும். நான் கூட அமைச்சர் அவர்களை நாளைத் தினம் பார்க்க இருக்கிறேன்.

[1979 நவம்பர் 9]

(பிற்பகல் 12-50)

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : கனம் உறுப்பினர் அவர்கள் இதையெல்லாம் சொல்லக்கூடாது. இதையெல்லாம் சொல்லிவிட்டு, அமைச்சர் அவர்களை நாளை பார்க்கப்போகிறேன் என்று இங்கு சொன்னால், ஏதோ சலுகை பெறுவதற்காகத்தான் போகப் போகிறீர்கள் என்றாகிவிடும். ஆகவே இதையெல்லாம் சொல்லாதீர்கள்.

திரு. வி. கே. கோதண்டராமன் : என்னதான் சொன்னாலும் அவர் கல்லுப் பிள்ளையார் மாதிரி உட்கார்ந்து கொண்டிருக்கிறார். அவரை ஒன்றும் செய்ய முடியாது. நீங்களே நேற்றோ முன்தினமோ சொன்னீர்கள், எந்த தொத்துநோய் வந்தாலும் அவரை ஒன்றும் செய்யாது என்று. ஆகவே அவரை பிரச்சித நான் எதுவும் கேட்க விரும்பவில்லை. நான் சொல்வது, ஒருவர் வீடு வாங்கியிருக்கிறார் என்றால், அவருக்கு கொடுத்துவிட வேண்டும். அந்த வீட்டின் ஒரு பகுதியாக இருந்தாலும் சரி, முழுமையாக இருந்தாலும் சரி, வீடுவேண்டும் என்று கேட்டு மனு வந்தால், உடனடியாக அந்த விஷயத்தை கவனித்து வீட்டை கொடுக்க முடிவு எடுக்கவேண்டும். மேலும் வீடு காலியானால் 7 நாட்களுக்குள் தெரிவிக்கவேண்டும் என்று இருப்பதை ஒரு மாதத்திற்குள் என்று மாற்றவேண்டும். சொந்தத்திற்கு வேண்டுமென்று கேட்டால் காலி செய்து கொடுக்க கூடிய நிலையை ஏற்படுத்த வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டு என் வார்த்தைகளை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. க. சுப்பு : தலைவர் அவர்களே, இதை நான் கொள்கை பிரச்சனையாக எடுத்துக்கொள்ள விரும்பவில்லை. இதில் ஒரு லீகல் ப்ராபளம்தான். சட்டரீதியாக ஒரு தேவையான திருத்தம் தேவை. வீடு காலியாகும் போது, ஏழு நாட்களுக்குள் சர்க்காருக்கு தெரிவிக்கவேண்டும் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அதே நேரத்தில் சொந்தத்திற்கு ஓனர் ஆக்கு பேஷனுக்கு வேண்டும் என்று பெட்டிஷன் போட்டுவிட்டு அதில் இருந்தால் சட்டவிரோதமாக சொந்த வீடாக இருந்தாலும் அது ஆக்கிரமிப்பு என்று வருகிறது. இப்படி இருப்பவர்களை எப்படி வெளியேற்றுவது. அதற்கு இதில் ஒரு வழிவகை காட்டப்படவேண்டும். அப்படியிருப்பவர்கள் சொந்தக் காரர்களாக இருந்தாலும் டிராஸ்பாசர் என்ற முறையில் நோட்டிபை செய்யக் கூடிய அளவில் இதில் சொல்லப்படவேண்டும்.

இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் நான் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புவது, இப்போது சென்னை நகரத்தைப் பொறுத்தவரையில் அக்காமடேஷன் கன்ரோலர் என்ற போஸ்டே இப்போது அபாலிஷ் ஆகிவிட்ட முறையில்தான் இருக்கிறது.

1979 நவம்பர் 9]

[திரு. க. சுப்பு]

அக்காமடேஷன் கன்ட்ரோலர் என்று கிடையாது. இருக்கின்ற வீடுகளையும் எடுத்து கலெக்டர் கையில் ஒப்படைத்தாகிவிட்டது. இப்போது என்ன நிலைமை, அரசாங்க ஊழியர்கள் குடியிருப்பதற்கு வீடில்லாமல் சிரமப்படுகிறார்கள். எனக்கே தெரியும், பல ஆர்.டி.ஓ. க்கள் வீடு கிடைக்காமல் மூங்கலில் தங்கிக்கொண்டிருக்கிறார்கள். அவ்விடம் போர்டிலும் வீடு கிடைப்பதில்லை, சேர்மேனே கிடைக்காத போது, எப்படி வீடுகள் கிடைக்கும். வீடுகளே இல்லை, வீடுகள் வந்தால் தானே அக்காமடேஷன் கன்ட்ரோலர் வேண்டும். அவை முன்னவர் அவர்களிடத்திலே கூட சொல்லப்பட்டது. சட்டமன்ற உறுப்பினர்களுக்கு வீடுகள் கொடுப்பதில்லை. சட்டமன்ற உறுப்பினர்களுக்கு வீடுகள் கட்டிக் கொடுக்கவும் இல்லை. வீடுகள் இருந்தால் தானே சட்டமன்ற உறுப்பினர்களுக்கு கிடைப்பதற்கு, இருந்தாலும் சட்டமன்ற உறுப்பினர்களுக்கு எலிஜிபிஸ்டி இருக்கிறது என்றாவது போடுங்கள் என்று கேட்டோம். இதைப்பற்றி முதலமைச்சர் அவர்களுக்கு பைல் போன போது, நமது முதலமைச்சர் அவர்கள் மிகுந்த கருணையோடு நிராகரித்திருக்கிறார். சரிதான், எதிர்க்கட்சிக்காரன் என்பதால் அவர் செய்தால், நல்லதுதான்.

இந்த நிலைமையில் அக்காமடேஷன் கன்ட்ரோலரின் கீழ் வீடுகளை அதிக மாக்குவதற்கு பதிலாக இப்போது குறைத்து விட்டார்களே என்பதைதான் கவனிக்கவேண்டும். எனவே இம்மாதிரி வீடுகள் குறைந்துகொண்டே போகிறது, என்ன நடக்கிறது, தியாகராய நகரில், முருகேசு முதலியார் என்பவருடைய வீடு ரிலீஸ் கேட்கப்படுகிறது, முடியாது என்று ரிஜெக்ட் செய்தாகிவிட்டது. பின்னால் அதை ரீஒப்பன் செய்து ரிலீஸ் கொடுக்கிறார்கள். இது அட்வைசர் ரீஜிமிட் நடந்தது. இப்படி 25 வீடுகள் ரிலீஸ் ஆகியிருக்கிறது. இப்படி அட்வைஸர்ஸ் ரீஜிமிட் நடந்திருக்கிறது. இதன் காரணமாக நீதிபதிகளுக்கு வீடு இல்லை. அரசு ஊழியர்களுக்கு வீடு இல்லை. மற்றவர்களுக்கு வீடு இல்லை. இப்படி சட்டவிரோதமாக ரிலீஸ் செய்யப்பட்டவைகளை ரெவியூ செய்யவேண்டும், எதையெல்லாமோ ரெவியூ செய்வதற்கு 82 வயதான நாயுடு அவர்களை போட்டு கமிஷனை போட்டார்கள், இதை ரெவியூ செய்வதற்கு வழிவகை செய்யுங்கள் வழிவகை செய்யுங்கள். அதையெல்லாம் செய்யாமல் இப்படி திருத்தச் சட்டம் எதற்காக கொண்டு வரவேண்டும், என்ன செய்வது, மந்திரியாக இருந்தால் ஏதாவது வேலை செய்ய வேண்டும். கொண்டு வாருங்கள். வேண்டாம் என்று சொல்லவில்லை. முக்கியமாக இந்த அக்காமடேஷன் கன்ட்ரோலர் கீழ் உள்ள வீடுகளைப்பற்றியெல்லாம் ரெவியூ செய்யுங்கள். குறிப்பாக எம்.எல்.ஏ.க்கள், எம்.எல்.சி.க்கள் இவர்களுக்கெல்லாம் எலிஜிபிஸ்டி வையுங்கள். வீடுகளை எல்லாம் அதிகமாக கொண்டு வந்துவிட்டு பின்னால் இதுபோன்ற

[திரு. க. சுப்பு]

[1979 நவம்பர் 9]

சட்டங்களைகொண்டு வாருங்கள், பின்னால் இதற்கான விதிகளை எல்லாம் கொண்டு வாருங்கள் என்று கேட்டு என்னுடைய வார்த்தைகளை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த மசோதாமிது பேசிய மாண்புமிகு ரகுமான்கான் அவர்கள் சில விஷயங்களை, பண விஷயம் எல்லாம் சொன்னார்கள். 15 ஆண்டு காலமாக, அதற்கு முன்னதாக மாணவராக இருந்தபோது பேசும்போது பார்த்து, நானும் அவரும் பேசும் போதெல்லாம் பார்த்து, அவர் எதிர்காலத்திலே அரசியல் தலைவராக வந்து, இந்த மாமன்றத்திற்கு எல்லாம் வரவேண்டுமென்று ஆசைப்பட்ட பெரிய கிழவன் நான். அவர் வாயால் இப்படிப்பட்ட வார்த்தைகள் வருவதற்கு உண்மையிலேயே நான் இரண்டு சொட்டு தண்ணீர் வடிப்பதைத் தவிர வேறு ஒன்றும் சொல்வதற்கு இல்லை.

இந்தச் சட்டத்தின் சுருக்கம், 1972 ஆம் ஆண்டு, இந்த சட்டத்தின் 3-வது பிரிவை அமுல்படுத்தாமல், நேடியாக ஒரு வீட்டுக்காரர் அந்த வீட்டிலே உள்ளே தங்கிவிட்டால், என்ன செய்வது என்பதை ஒட்டி தந்த தீர்ப்பை ஒட்டியதாகும். சட்டம் என்ன சொல்கிறது என்று சொன்னால் வீடு காலியான உடனே 7 நாட்களுக்குள், அரசுக்கு அறிவிக்கவேண்டும். அக்காமடேஷன் கண்ட்ரோலர் இல்லை என்று மாண்புமிகு சுப்பு அவர்கள் சொன்னார்கள். அவர் இருக்கிறார். அக்காமடேஷன் கண்ட்ரோலின்கீழ் 1,500 சொச்ச வீடுகள் அதாவது சுமார் 1,530 வீடுகள் என்று நினைக்கிறேன் இருக்கின்றன. அதற்காக ஒரு தனி ஐ.ஏ.எஸ். அதிகாரி இருப்பதைவிட, அந்தப் பொறுப்பை சென்னையிலே இருக்கிற கலெக்டரிடம் கொடுத்திருக்கிறோம். சென்னைக்கு வெளியே ஆர்.டி.ஓ. இருக்கிறார்கள். எனவே, அக்காமடேஷன் கண்ட்ரோலர் இருக்கிறார்கள். அவருக்கு 7 நாட்களுக்குள், வீடு காலியாகிவிட்டது என்று அறிவிப்பு தரவேண்டும். அதற்குப் பிறகு, 10 நாட்களுக்குள் அரசு தனக்குத் தேவையா, இல்லையா என்று சொல்ல வேண்டும். பிறகு இல்லை என்று சொல்லி விட்டால், வாடகைக்கு விடலாம் அல்லது அந்த வீட்டுச் சொந்தக்காரர் உள்ளேபோய் குடியிருக்கலாம்.

ஆனால் அரசுக்கு தகவல் கிடைத்தபிறகு, அதை அரசே எடுத்துக் கொள்ளலாம் அல்லது யாருக்காவது அக்காமடேஷன் கண்ட்ரோலர் கொடுக்கிறார். ஆனால், வீட்டு உரிமையாளர் ஒன்றுமே சொல்லாமல், தன்னிச்சையாக உள்ளே நுழைந்துவிட்டால், அவர்களை வெளியே அனுப்புவதற்கு சட்டமில்லை. That is a lacuna. As a leading lawyer you know. வழக்குமன்றத்தில், இப்படிப்பட்ட வழக்கு சென்றபோது, உயர்நீதி மன்றத்தில் தீர்ப்பு கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதாவது,

1979 நவம்பர் 9]

[திரு. எஸ் இராகவானந்தம்]

“In the context contravention being related to the occupation of the premises, it can only arise if there is a provision in section 3 interdicting such occupation.”

அப்படி தன்னிச்சையாக அவர் வீட்டிலுள்ளே தங்கிவிட்டு, வீட்டிலே இருந்து கொண்டு, அரசுக்குச் சொல்லாமல் இருப்பவர்களைத் தடுப்பதற்கு புரவிஷன் இல்லாத காரணத்தினால்,

first limb of section 3 (9) (a) (i) we are unable to press intoservice என்று ஹைகோர்ட் சொல்லி யிருக்கிறது. அந்த ‘லக்குனாவை’, சட்டத்திலுள்ள அந்த ஓட்டையை, குறைபாட்டை, நிவர்த்திசெய்வதற்குத் தான் இந்தச் சட்டம். இப்போது யாரையும், இங்கே பேசிய மாண்புமிகு உறுப்பினர் சொன்னதுபோல், வீட்டைவிட்டு வெளியே போக வேண்டும் என்று சொல்வதற்கு இந்தச் சட்டம் கொண்டு வரவில்லை.

அதே நேரத்தில் நம்முடைய அருமை சகோதரர் மாண்புமிகு லத்தீப் அவர்கள் சொன்னார்கள்—

It is to over-ride the power என்று . It is not to over-ride the ruling given by the High Court. It is just to remove the lacuna pointed out by the High Court. Full Bench of this Madras High Court.

இந்த ஓட்டையை அடைப்பதற்குத் தான், இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். இதிலே ‘ஓனர் ஆக்குபேஷன்’ என்று சொல்லி, இந்த வீட்டில் நானே குடியிருக்கவேண்டும் என்று சொன்னால், ‘ரிஸீஸ்’ செய்ய வேண்டும்; அவர்களுக்கு கொடுத்தவிட வேண்டும் என்று சொல்லி, இதே சென்னை உயர்நீதி மன்றம் ஒரு தீர்ப்பை வழங்கியிருக்கிறது.

எனவே, அந்த வீட்டை விலைக்கு வாங்கி, மாண்புமிகு கோதண்டராமன் அவர்கள் சொன்னதுபோல், ‘ஓனர் ஆக்குபேஷன்’ என்று சொன்னால், என்னிடம் வரவேண்டிய தேவையில்லை. அக்காமடேஷன் கண்ட்ரோலரே கொடுத்து விடுவார். அவர் கொடுக்க மாட்டேன் என்று சொன்னால், அப் போதுதான் ‘அப்பலட் அத்தாரிட்டி’, இந்த அரசாங்கம்.

There is a definite decision of the High Court that if the land lord or the land lady requires the premises for owner occupation it should necessarily be released.

அப்படிக் கொடுத்துவிட வேண்டும் என்று இருக்கிறது. எனவே, இதிலே யாருடைய உரிமையும் பறிப்பதற்காக அல்ல. சட்டத்தை மதிக்காதவர்கள், உள்ளே தன்னிச்சையாக துழைந்து கொள்ளுகிறவர்களை வெளியே போகச் சொல்வதற்காகத் தான், அந்த அதிகாரத்தை அளிக்கக்கூடிய சட்டம்தான்

[திரு. எஸ் இராகவானந்தம்]

[1979 நவம்பர் 9]

இது, உயர்நீதி மன்றம் காண்பித்த குறையை, சட்டத்திலே நிறைவேற்றுவதற்காகத் தான் இந்த சட்டம் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. எனவே, இந்த சட்டத்தை நிறைவேற்றித் தரவேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : திருத்தம் வலியுறுத்தப்படுகிறதா என்று அறிப விரும்புகிறேன்.

திரு. அ. ரகுமான்கான் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு தொழிலாளர் நலத் துறை அமைச்சர் அவர்களை புன்படுத்துவதற்காக சொல்லவில்லை. ஒரு சந்தேகத்திற்காகத் தான் கேட்டேன். அவசரமாக இந்தச் சட்டம் கொண்டு வரப்படுகிறது. மன்றத்தினுடைய அனுமதியையும் பெற வந்திருக்கிறது. பின்னர்தான் அது நடைமுறைப் படுத்தப்படும் என்று அதிலே, 'பை நோடிபிகேஷன்' என்று போடப்பட்டிருக்கிறது. அதன் காரணம் என்ன? இன்னும் சொல்லப்போனால், அவர்மீது மிகுந்த மரியாதை உடையவன். வடநாட்டிலே எப்படி ராஜ் நாராயண் இருக்கிறாரோ, அப்படி தமிழ் நாட்டிலே ராஜ் நாராயணனாக இருக்கின்றார். அவரிடத்திலே எனக்கு மிகுந்த மரியாதை உண்டு; ஆனால் உள்நோக்கம் தவறானது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்ள கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். I am pressing my amendment.

(பிற்பகல் 1-00)

திருத்தம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு கோவ்வியற்றது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி : "தமிழ் நாடு 1979 ஆம் ஆண்டு கட்டிடங்கள் (குத்தகை—வாடகைக் கட்டுப்பாடு) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு, எண் 50/1979) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப் பெறவேண்டும்".

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற்றப்பெற்று, சட்ட முன்வடிவு பிரிவு வாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப் பெற்றது.

பிரிவுகள் 2, 3, 4 ஆகியவை பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பெற்று நிறைவேற்றப் பெற்றன.

* பிரிவு 1: முகப்புரை, நெடுந்தலைப்பு பேரவையின் முடிவுக்கு விடப் பெற்று நிறைவேற்றப் பெற்றன.

1979 நவம்பர் 9]

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம்: தலைவர் அவர்களே, “தமிழ்நாடு 1979 ஆம் ஆண்டு கட்டிடங்கள் (குத்தகை வாடகைக் கட்டுப்பாடு) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு நிறைவேற்றப் பெறவேண்டும்” என்று மொழிகிறேன்.

தீர்மானம், பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பெற்று, சட்ட முன்வடிவு நிறைவேற்றப் பெற்றது.

(3) ஒழுங்குப் பிரச்சினை (தொடர்ச்சி)

சேஷசாயி தொழிற்சாலை பிரச்சனையில் முதலமைச்சர் அளித்த விளக்கம் குறித்து (தொடர்ச்சி)

திரு. மு. கருணாநிதி: தலைவர் அவர்களே, காலையில் அவை தொடங்கியதும் 9 மணிக்கு நான் ஒரு பிரச்சினையை, சேஷசாயி தொழிற்சாலை பிரச்சினையை இங்கு எடுத்துக் கூறி சில விளக்கங்களைக் கேட்டேன், அவை முன்னவர் அவர்கள் 10½ மணிக்கு முதலமைச்சர் வந்து விடுவார், அவர் விளக்கங்களை அளிப்பார் என்று குறிப்பிட்டார்கள். அதற்காக இதுவரை காத்துக் கொண்டிருக்கிறோம்.

முதலமைச்சர் அவர்கள் வந்து கொண்டிருக்கிறார்கள். எனவே, இந்தச் சட்ட முன்வடிவை எடுத்து விவாதித்தால் நிண்ட நேரம் ஆகும் என்பதற்காக இந்த பிரச்சினை பற்றி மீண்டும் தொடங்குகிறேன். நேற்றையதினம் இந்த அவையில் கண்டனத் தீர்மானத்தின்போது பேசுகிற நேரத்தில் மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் சேஷசாயி தொழிற்சாலையில் யாரும் கைது செய்யப் படவில்லை என்றும், அல்லது கைது செய்யப்பட்டாலும் அவர்கள் விடுவிக்கப் படுகிற நேரத்தில் அவர்கள் விடுதலை பெறுவதை ஒப்புக் கொள்ளவில்லை, நாங்கள் சிறைச்சாலைக்குச் செல்ல விரும்புகிறோம் என்றும் குறிப்பிட்டதாகவும், அவர்களைக் கைது செய்கிற நோக்கம் இல்லையென்றும் சொன்னார்கள். ஆனால் அந்தத் தகவல்களுக்கு மாறாக எனக்கு வந்திருக்கிற தகவலின்படி, சுமார் 700-க்கு மேற்பட்டவர்கள் மறியல் செய்த காரணத்தாலும், அவர்களிலே ஒரு பகுதியினர் ஏற்கெனவே பிரிவேன்டிவ் என்ற 151 செக்ஷன்படியும் கைது செய்யப்பட்டிருக்கிறார்கள். எனவே, நேற்று முதலமைச்சர் அவர்கள் சொன்ன தகவல் சரியானதாக இல்லையென்ற விவரத்தை நான் இந்த அவைக்கு எடுத்து வைக்கக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். அவைகள் சரியானவைகளாக இருந்தாலும் இல்லாவிட்டாலும் அந்த விளக்கத்திடையே கைது செய்யப்பட்டு சிறையில் இருக்கிற அந்த தொழிலாளர்களை விடுதலை செய்து